



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

Број: ЈН2-03-07-1-1731-9/20

Мостар, 27.8.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача АРАПОВАЦ ПУТЕВИ д.о.о. Челић од 10.7.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова „Рехабилитација и санација регионалне цесте Р-459, дионица школа у Докњу-Јарићи (наставак) са санацијом два клизишта, Л=1200м“ бр. 05-05-205-13/20 од 1.7.2020.год. уговорног органа ЈУ Дирекција регионалних цеста ТК, Тузла, на основу члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 27.8.2020.год. доноси

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

Поништава се предметни поступак набавке у потпуности:

- Одлука о избору најповољнијег понуђача бр. 05-05-205-13/20 од 1.7.2020.год.
- Тендерска документација поступка (Обавјештење о набавци бр.997-1-3-39-3-31/20, од 23.5.2020.год.) и сви акти донесени у поступку.

2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

### О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈУ Дирекција регионалних цеста ТК, Тузла, (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова „Рехабилитација и санација регионалне цесте Р-459, дионица школа у Докњу-Јарићи (наставак) са санацијом два клизишта, Л=1200м“ бр. 05-05-205-13/20 од 1.7.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.997-1-3-39-3-31/20, објављено на Порталу јавних набавки 23.5.2020.год.).

Понуђач, АРАПОВАЦ ПУТЕВИ д.о.о. Челић (у даљем тексту: Жалилац), дана 10.7.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 14.7.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби прво оспорава неприхватљивост своје понуде утврђеном ожалбеном Одлуком. Жалилац тако

истиче да је као услов техничке и професионалне способности понуђача, поред осталог, захтијевано да понуђачи морају имати на располагању „машину за рециклажу постојећих слојева коловозне конструкције (рециклир за хладну рециклажу, скидање асфалта и стабилизацију тла), мада у БиХ нити у једном важећем документу у технолошком смислу не постоји термин „рециклир за хладну рециклажу“ па самим тим не постоји ни стандард који одређује квалитет слојева добијених након хладне рециклаже. У складу са напријед наведеним, жалилац сматра да је разлог одбијања његове понуде чисто формалан, односно да средство рада за које је доставио употребну дозволу терминолошки а не суштински не испуњава захтјев из тендерске документације.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је поступајући по жалби, затражио од генералног представника произвођача понуђене машине појашњење да ли се машина за коју је достављен доказ рециклир и ако није може ли обављати исте функције као рециклир, те да доставе доказ да су генерални заступници произвођача те машине, а да је у писменом појашњењу које је уговорни орган добио, наведено да дата машина није рециклир него фреза, те да не може обављати исте функције као рециклир, уз доказ да су генерални заступници произвођача предметне машине. Уговорни орган је ово појашњење прихватио при чему напомиње да је жалилац, уколико је сматрао да постављени квалификациони услов не одговара предмету набавке, могао тражити појашњење ТД и уложити жалбу на исту, што је жалилац пропустио.

Изабрани понуђач предметног поступка набавке (Роадинг д.о.о. Грачаница) у Одговору на жалбу од 24.7.2020.год. предлаже да се навод жалиоца одбије као неоснован, истичући да понуђена машина жалиоца Wirtgen 1300 DC не може служити за хладну рециклажу асфалта. Увидом у т.13. ТД (Техничка и професионална способност) утврђено је да уговорни орган поставља сљедеће захтјеве:

*Што се тиче техничке и професионалне способности, у складу са чланом 51. Закона, понуђачи требају испуњити сљедеће минималне услове:*

*б) Могућност приступа или осигуран приступ сљедећим грађевинским машинама, техничкој опреми и материјалима који ће бити на располагању за извршење уговора:*

*- машина за рециклажу постојећих слојева коловозне конструкције (рециклир за хладну рециклажу, скидање асфалта и стабилизацију тла)*

*Оцјена техничке и професионалне способности добављача ће се извршити на основу изјаве (урнек изјаве се налази у прилогу тендерске документације) и сљедећих докумената које су добављачи дужни доставити:*

*- употребну дозволу за рециклир за хладну рециклажу, скидање асфалта и стабилизацију тла и други доказ о располагању рециклиром за хладну рециклажу, скидање асфалта и стабилизацију којом извођач располаже у сврху извршења уговора, са употребном дозволом за рециклир који је на располагању.*

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти у сврху испуњавања споменутог услова ТД доставио Употребну дозволу бр.2534-8/17 од 4.7.2017.год. за машину под називом рециклерка, произвођача Wurtgen, тип 1300DC (стр.56.).

Увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из разлога што се достављени доказ не може прихватити као доказ располагања рециклиром како је тражено ТД.

Даљим увидом у предметни спис, у Упит уговорног органа упућен РО-Технологија, доо Лукавац овлашћеном генералном представнику Wurtgen групације за БиХ број 05-05-167-16/20 од 11.6.2020 године, утврђено је да је уговорни орган захтијевао од наведеног субјекта да одговори да ли је машина Wurtgen, тип 1300 DC рециклир и ако није, да ли може обављати исте функције као рециклир. Увидом у достављени Одговор РО-Технологија, доо Лукавац, генералног заступника Wurtgen групације за територију БиХ, од 15.6.2020. године утврђено је да се у истом наводи да је Wurtgen машина, тип 1300 DC, фреза за фрезање асфалта, односно да служи за уклањање одређеног слоја асфалта, те да иста није рециклир и да не може обављати исте функције као рециклир.

Сходно наведеном, овај орган истиче да је уговорни орган на основуведеног доказног поступка правилно утврдио да машина Wurtgen, тип 1300 DC за коју је жалилац доставио употребну дозволу, није рециклир (тражен ТД) него је фреза за асфалт, те се предметни навод жалиоца цијени неоснованим.

У односе на навод жалиоца да у БиХ ни у једном важећем документу у технолошком смислу не постоји термин „рециклир за хладну рециклажу“ па самим тим не постоји ни стандард који одређује квалитет слојева добијених након хладне рециклаже, констатује се да споменути захтјев ТД, како то произилази из предметног списка, жалилац није оспоравао жалбом, те је самим тим, достављањем понуде у предметном поступку набавке био дужан поступити у складу са захтјевима уговорног органа из т.13.ТД, те сходно члану 101. став (6) ЗЈН у каснијој/садашњој фази поступка не може исту оспоравати жалбом.

4. Жалилац надаље истиче да уговорни орган у предметном поступку набавки крши одредбе члана 3. став (1) ЗЈН, како је понуду понуђача Цестотехник д.о.о Тузла оцијенио као прихватљиву, како је исти доставио неважећу употребну дозволу за тражену машину за рециклажу асфалта.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је понуђач Цестотехник Тузла доставио валидан доказ (уговор о изнајмљивању опреме и употребну дозволу за рециклир) тражен предметном ТД.

Навод жалиоца по коме је дати понуђач доставио неважећу дозволу се одбија као неоснован, како је увидом у понуду Цестотехник д.о.о. утврђено да је понуђач доставио Употребну дозволу бр.725/20 од 22.5.2020.год. у којој се наводи да је период важења исте три године (стр.41.), при чему се напомиње да је обавјештење предметне набавке објављено 23.5.2020.год.

5. У наставку жалбе, жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Роадинг д.о.о. Грачаница) наводећи да је исти у квалификационој документацији пропустио доставити потврду за један од рачуна отворених у UniCredit Bank д.д., како је доставио доставио потврду банке о солвентности редовног рачуна а да за девизни рачун није достављена потврда солвентности рачуна.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач солвентан јер је доставио доказ о солвентности редовног рачуна.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу од 24.7.2020.год. предлаже да се предметни навод жалиоца одбије као неоснован, како је т.13. ТД захтијевано да су понуђачи солвентни а да су се као доказ захтијевале потврда пословних банака код којих понуђачи имају рачуне да су исти солвентни.

Увидом у т.13. ТД (Економска и финансијска способност) утврђено је да у смислу доказивања солвентности понуђача, уговорни орган захтијева достављање следећих доказа:

*а) Увјерење Централне банке БиХ са списком свих активних банковних рачуна које добављач има отворене код комерцијалних банака...*

*б) Потврде свих пословних банака код којих понуђач има отворене рачуне, да трансакцијски рачуни понуђача нису били блокирани у задњих шест мјесеци...*

Увидом у понуду одабраног понуђача, овај орган је утврдио да је на страни 43. понуде достављен Извјештај о рачунима пословног субјекта Роадинг Грачаница у којем се наводе активни рачуни број 3386204828195520 Д и 3389002201274263 Р отворени код UniCredit bank д.д. Даљим увидом у понуду на стр.45. утврђено је да је достављена Потврда о солвентности од 11.6.2020 године издата од UniCredit bank д.д. и да се истом потврђује да трансакцијски рачун понуђача број 3389002201274263 (рачун за редовно пословање) и девизни рачун бр.3386204828195520, нису били блокирани у посљедњих 12 мјесеци. Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је изабрани понуђач приложеном Потврдом доказао испуњеност услова из т.13.а) и б) ТД.

6. Жалилац надаље истиче да је уговорни орган занемарио и чињеницу да нити један од осталих понуђача није поступио у складу са чланом 47. став (1) тачка д) ЗЈН, односно да остали понуђачи нису овјерили приложене изјаве о укупном промету код надлежних органа. Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је у ТД назначио да је за доказ о оствареном укупном промету довољна - Изјава добављача о оствареном укупном промету на извођењу послова реконструкције и изградње цеста у посљедње 3 (три) финансијске године или од датума регистрације, односно почетка пословања у предметном сегменту, ако је добављач регистриран, односно почео са радом прије мање од три године, при чему у ТД није назначио да таква Изјава буде овјерена код надлежних органа.

Увидом у т.13.б) ТД – Економско-финансијска способност, утврђено је да је уговорни орган поставио услов по коме ће понуда бити одбачена ако добављач не испуни услов да његов укупан промет у задње три финансијске године на пословима реконструкције и изградње цеста, односно од почетка пословања на пословима реконструкције и изградње цеста ако је добављач регистрован, односно почео са радом прије мање од 3 године, не смије бити испод 800.000,00 КМ.

У сврху доказивања наведеног, споменутим дијелом ТД, уговорни орган је прописао достављање Изјаве добављача о оствареном укупном промету на извођењу послова реконструкције и изградње цеста у посљедње три финансијске године или од датума регистрације, односно почетка пословања у предметном сегменту, ако је добављач регистриран односно почео с радом прије мање од три године.

У контексту разматраног навода напомиње се да релевантни члан 47. ЗЈН – Економска и финансијска способност, садржи сљедеће одредбе:

(1) Уговорни орган у тендерској документацији може утврдити минималне услове у погледу економске и финансијске способности кандидата/понуђача, као и доказе који се захтијевају, а који могу бити:

а) одговарајући документ који издаје банка или друга финансијска институција, а којим се доказује економско-финансијска способност у погледу чињеница које се могу доказати из докумената које издаје банка или друга финансијска институција у складу с позитивним прописима;

б) гаранција за покриће осигурања од одговорности за реализацију предметног уговора из области његове регистроване дјелатности;

ц) пословни биланси или изводи из пословних биланса, за период не дужи од три посљедње финансијске године или од датума регистрације, односно почетка пословања у предметном сегменту, ако је понуђач односно кандидат регистриран, односно почео с радом прије мање од три

године, ако је објављивање пословног биланса законска обавеза у земљи у којој је кандидат/понуђач регистриран; у случају када не постоји законска обавеза у земљи у којој је кандидат/понуђач регистриран, дужан је доставити изјаву овјерену од надлежног органа;

д) изјава о укупном промету кандидата/понуђача и, када је то примјерено, о промету у сегменту пословања који је предмет уговора, за период не дужи од три посљедње финансијске године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од три године; изјава која се прилаже овјерава се код надлежног органа.

(2) Уговорни орган, уколико захтијева један или више докумената из става (1) овог члана, уговорни орган дужан је у тендерској документацији јасно и прецизно дефинирати доказе које је кандидат/понуђач дужан доставити у сврху доказивања економске и финансијске способности.

...

(4) Документи наведени у ставу (1) овог члана, достављају се као обичне копије заједно са изјавом коју овјерава кандидат/понуђач, у форми и на начин који прописује Агенција подзаконским актом. Дакле, неспорно је да је чланом 47. став (1) тачка д) ЗЈН прописано да уговорни орган у ТД може утврдити минималне услове у погледу економске и финансијске способности кандидата/понуђача, захтијевајући и изјаву о укупном промету понуђача и, када је то примјерено, о промету у сегменту пословања који је предмет уговора, за период не дужи од три посљедње финансијске године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од три године, те да се таква изјава овјерава код надлежног органа.

Из цитиране т.13. ТД произилази да понуђачи требају доставити двије изјаве и то Изјаву која је дата у прилогу ТД и Изјаву о укупном промету понуђача. Такођер, поред наведене двије изјаве, уговорни орган захтијева и достављање увјерења Централне банке БиХ и потврде пословних банака, за које наводи да се достављају као копије које не морају бити овјерене. Изјава која је дата у прилогу ТД је тзв. Изјава из члана 47. ЗЈН и чији садржај и форма су утврђени Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, а којом понуђач потврђује да документима које доставља као обичне копије, доказује економску и финансијску способност, а које су истоврсне са оригиналима (став 1. тачке а) до д) ЗЈН).

Дакле, констатује се да је посебном одредбом члана 47. став (1) тачка д) ЗЈН, јасно прописано да се Изјава о укупном промету понуђача овјерава код надлежног органа. Такође, члан 47. став (4) Закона прописује да се документи које доставља понуђач из члана 47. став (1) достављају као обичне копије, са Изјавом коју овјерава понуђач а која је прописана подзаконским актом (Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда). Значи, Изјава из члана 47. став (1) тачка д) ЗЈН је посебна изјава за коју је Законом изричито прописано да се овјерава код надлежног органа и та се изјава не може сматрати документом чије копије доставља понуђач нити изјавом чија је форма и садржај утврђен посебним подзаконским актом.

Имајући у виду наведено чињенично стање у односу на разматрани навод жалиоца, односно да је уговорни орган ТД тражио достављање Изјаве о укупном промету понуђача али да није захтијевао да се иста овјерава код надлежног органа, констатује се да је уговорни орган ТД сачинио супротно члану 47. став (1) тачка д) ЗЈН, као и члану 47. став (2) Закона којим је прописано да је уговорни орган дужан у ТД јасно и прецизно дефинирати доказе које је понуђач дужан доставити у сврху доказивања економске и финансијске способности. С тим у вези, дата ситуација је довела до немогућности утврђивања основаности разматраног жалбеног навода, а што представља апсолутно битну повреду поступка на коју овај орган

пази по службеној дужности и која представља разлог за поништење предметног поступка набавке у цијелости, сходно одредбама члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН.

7. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

8. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

**Поука о правном лијеку:**

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Алма Салкић - Мијић

**Доставити:**

- АРАПОВАЦ ПУТЕВИ д.о.о. Челић
- ЈУ Дирекција регионалних цеста ТК, Тузла
- Роадинг д.о.о Грачаница
- а/а